

SPRAWOZDANIE

z lustracji II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie przeprowadzonej w dniach 13-29 marca 2019r. przez Waldemara Krok - sędziego Sądu Rejonowego w Dębicy.

I. Uwagi wstępne.

1. *Lustracja II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie przeprowadzona została w wykonaniu zarządzenia Prezesa Sadu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 26 lutego 2019r.*

2. *Zakres lustracji:*

- a) sprawność postępowania międzyinstancyjnego w sprawach karnych,
- b) zbadanie wszystkich spraw zagrożonych przedawnieniem karalności któregośkolwiek z zarzutów w 2019r., 2020r., 2021r..

3. *Metodologia przyjęta podczas lustracji.*

Ustalenia przedstawione w sprawozdaniu zostały oparte na:

- analizie odnośnych zapisów w kontrolce terminowości sporządzania uzasadnień orzeczeń i załatwienia środków odwoławczych,
- analizie wydruku z kontrolki spraw zagrożonych przedawnieniem oraz zbadanie akt spraw mieszczących się w tej kategorii, które były dostępne w wydziale,
- kontroli akt spraw wybranych losowo, które trafiły do postępowania międzyinstancyjnego,

II. Analiza sprawności postępowania międzyinstancyjnego.

Analiza kontrolki uzasadnień i załatwienia środków odwoławczych wykazała, co wynika również z zamieszczonych w niej zapisach, że w znakomitej większości spraw po wpłynięciu wniosku o sporządzenie uzasadnienia, akta spraw doręczane były sędziom referentom w tym samym dniu, a ewentualne wezwania do uzupełnienia braków formalnych wydawane były niezwłocznie. Czynności po zwrocie akt z uzasadnieniem, związane z przesłaniem uzasadnienia wnioskującym były wykonywane praktycznie w większości przypadków w tym samym dniu, bądź w kilka dni po. Jedynie w kilkunastu przypadkach przesłanie uzasadnień wnioskującym było po upływie 2-3 tygodni od zwrotu akt z uzasadnieniem. Również po wpłynięciu środka odwoławczego czas jaki upłynął do momentu przesłania akt do sadu II instancji nie nasuwał większych

zastrzeżeń i mieścił się w terminie trzech tygodni, co wiązało się w większości przypadków wpłynięciem zwrotnych potwierdzeń odbioru przesłania środka odwoławczego.

Łącznie w 2018 roku w wydziale sędziowie sporządzili 302 uzasadnienia z czego 228 w terminie, 16 po upływie 1-14 dni, 32 po upływie 15-30 dni, 26 po upływie 1-3 miesięcy.

Prezes Sądu Rejonowego korzystał z uprawnień przewidzianych w art. 423 § 1 kpk i przedłużał termin do sporządzenia uzasadnienia, co zdaje się wskazywać, że zwłoka w dokonaniu tej czynności była usprawiedliwiona okolicznościami, a w szczególności zawilością sprawy, wielością uzasadnień do sporządzenia w tym samym czasie. Wydłużenie czasu potrzebnego do sporządzenia uzasadnienia wiązało się również z przebywaniem sędziów na urloпах wypoczynkowych, jak i zwolnieniach lekarskich. Okoliczności te to niewątpliwie jedna z przyczyn rzutuujących na sprawność postępowania międzyinstancyjnego -niemniej jednak w tych okolicznościach przesłanka uzasadniająca jego wydłużenie .

Badanie losowo wybranych akt spraw, które trafiły do postępowania międzyinstancyjnego:

1. II K 292/17

4 tomy. Wyrok z dnia 20 stycznia 2018r. Wniosek o uzasadnienie wpłynął 30 stycznia 2018r., doręczono sędziemu 31 stycznia 2018r. Zwrot akt z uzasadnieniem 12 luty 2018r. wykonanie zarządzenia wysłania wyroku z uzasadnieniem 13 luty 2018r. Ostatnie doręczenie wyroku z uzasadnieniem 2 marca 2018r. Apelacja pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej 5 marca 2018r. druga apelacja pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej 16 marca 2018r. Zarządzenie o przyjęciu środka odwoławczego 19 marca 2018r. oraz przesłanie środka odwoławczego wykonanie zarządzenia 19 marca 2018 zawiadomienie o przyjęciu apelacji odebrane 28, 21, 22 marca 2018r. Akta przedstawione Sądowi Okręgowemu 11 kwietnia 2018r..

Brak uwag.

2. II K 546/17

Wyrok 6 marca 2018r. Wniosek o uzasadnienie wpłynął 8 marca 2018r. Zwrot z uzasadnieniem 19 marca 2018 r. Nie wywiedziono apelacji.

Brak uwag.

3. IIK 247/17.

Sprawa 2 tomy. Wyrok 17 lipca 2018r. Wniosek o uzasadnienie wpłynął 23 lipca 2018r. Doręczono akta sędziemu referentowi 24 lipca 2018r. Zwrócono akta 29 sierpnia 2018r. Wniosek o przedłużenie uzasadnienia do dnia 7 września 2018 r. Prezes zarządzeniem z dnia 31 lipca 2018r. przedłużył termin do sporządzenia uzasadnienia 31 sierpnia 2018r. Wykonanie zarządzenia o doręczeniu wyroku wraz z uzasadnieniem prokuraturze. Nie wywiedziono apelacji.

Brak uwag.

4. IIK 1138/16

Sprawa 4 tomy. Wyrok 6 kwietnia 2018r. Wnioski obrońców oskarżonych o uzasadnienie wyroku wpłynęły 10 kwietnia 2018r. i 16 kwietnia 2018r. Doręczono akta sędziemu referentowi 10 kwietnia 2018 r. Zarządzenie pod uzasadnieniem z dnia 24 kwietnia 2018 r. Wykonanie zarządzenia przez sekretariat 11 maja 2018 r. Doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem 29 maja i 21 maja 2018 r. apelacje obrońców z dnia 5 czerwca 2018r. i 13 czerwca 2018r. Zarządzenie o przyjęciu środka odwoławczego 15 czerwca 2018r. Potwierdzenie o odbiorze zawiadomienia o przyjęciu środka odwoławczego 19 czerwca i 4 lipca 2018r. Akta 11 lipca 2018r. przesłanie wraz z apelacją do Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Brak uwag.

5. IIK 114/17

Wyrok zapadł 19 marca 2018r. Wniosek o sporządzenie uzasadnienia wpłynął 27 marca 2018r. Doręczono akta sędziemu referentowi 27 marca 2018 r. Sędzia zwrócił akta z uzasadnieniem 9 kwietnia 2018r. Zarządzenie o doręczeniu

uzasadnienia wykonano 10 kwietnia 2018r. Apelacja wpłynęła 25 kwietnia 2018r. Zarządzenie o przyjęciu apelacji wydano 28 maj 2018r. Potwierdzenie odbioru zawiadomienia o przyjęciu apelacji 4 czerwiec 2018r. 2 lipca 2018r. akta przedstawione z apelacją Sądowi Okręgowemu.

Uwaga:

Znaczna odległość czasowa pomiędzy wpływem apelacji, a wydaniem zarządzenia o jej przyjęciu, również przedstawienie akt do SO w znacznej odległości czasowej od odbioru zawiadomienia o przyjęciu apelacji. Jednak analiza kontrolki uzasadnień i orzeczeń pozwala wyciągnąć wnioski, iż w wydziale w tamtym czasie znajdowało się wiele spraw, które trafiły do postępowania międzyinstancyjnego co analizowana sprawa, to mogło spowodować wydłużenie się terminu związanego z przekazaniem akt do SO.

6. II K 94/17

Wyrok 12 czerwca 2018r. wniosek o sporządzenie uzasadnienia 19 i 20 czerwca 2018r. doręczone sędziemu 20 czerwca 2018r. Sędzia zwrócił akta 12 września 2018r. Zarządzeniem z dnia 27 czerwca 2018r. prezes przedłużył termin do sporządzenia uzasadnienia do dnia 20 sierpnia 2018r. i 12 września 2018r. 13.09.2018r. wykonano zarządzenie o doręczeniu odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem. Nie wywiedziono apelacji.

Brak uwag.

7. II K 465/17

Sprawa 2 tomy. Wyrok 22 maja 2017r. Wniosek o uzasadnienie wpłynął 24 maja 2018r. Akta doręczono sędziemu referentowi 24 maja 2018r. Zwrot akt 7 czerwca 2018r. Wykonano zarządzenie o doręczeniu wyroku z uzasadnieniem 12 czerwca 2018r., doręczono 29 czerwca 2018r. Apelacja złożona 16 lipca 2018r. Zarządzenie o przyjęciu środka odwoławczego 18 lipca 2018r. Potwierdzenie odbioru przyjęcia środka odwoławczego 8 sierpnia i 24 lipca 2018r. 17 sierpnia 2018r. akta przedstawiono z apelacją Sądowi Okręgowemu.

Brak uwag.

8. II K 87/18

Sprawa 6 tomów. Wyrok 19 czerwca 2018r. Wniosek o uzasadnienie wyroku z 27 czerwiec 2018r. doręczone sędziemu 27 czerwca 2018r. Zwrot akt z uzasadnieniem 2 sierpnia 2018r. przedłużono termin do sporządzenia uzasadnienia do dnia 10 sierpnia 2018r. Wykonano zarządzenie o doręczeniu wyrok uzasadnieniem 2 sierpnia 2018r. Apelacja wniesiona 23 sierpień 2018r. 27 sierpnia 2018r. zarządzenie o przyjęciu środka odwoławczego ostatnie doręczenie po dwukrotnym awizo 25 września 2018r. Akta przedstawiono Sądowi Okręgowemu 5 października 2018r.

Brak uwag.

9. II K 250/17

Sprawa 4 tomy. Wyrok 25 maja 2018r. Wniosek o sporządzenie uzasadnienia wpłynął 25 maja 2018r., doręczony sędziemu referentowi 25 maja 2018r. Zarządzeniem z dnia 1 czerwca 2018r. prezes przedłużył termin do sporządzenia uzasadnienia do dnia 30 czerwca 2018r. Apelacja 5 lipca 2018r. 11 lipca 2018r. i 17 lipca 2018r. Zarządzeniem z dnia 18 lipca 2018r. został przyjęty środek odwoławczy zawiadomienie doręczono 31 lipca 2018 r. 25 lipca 2018r. 24 lipca 2018 r. 16 sierpnia 2018r. przedstawiono akta Sądowi Okręgowemu.

Brak uwag.

10. II K 798/17

Sprawa 3 tomy. Wyrok 29 stycznia 2018r. wniosek oskarżonej o uzasadnienie z 6 lutego 2018r. Akta doręczono sędziemu 6 lutego 2018r., 7 lutego 2018r. wezwanie do usunięcia braków formalnych wniosku poprzez wskazanie czy wniosek dotyczy całości wyroku, czy też jedynie rozstrzygnięcia o karze 16 luty 2018r. sprecyzowanie wniosku dotyczącego tylko rozstrzygnięcia o karze. Wykonanie zarządzenia o doręczeniu odpisu wyroku z uzasadnieniem 6 marca 2018r. Nie wywiedziono apelacji.

Brak uwag.

11.II K 852/17

Sprawa 3 tomy. Wyrok z 18 kwietnia 2018r. Wniosek o uzasadnienie obrońcy wpłynął 25 kwietnia 2018r. 26 kwietnia 2018r. doręczono akta sędziemu. Zwrot akt z uzasadnieniem 7 maja 2018r. Wykonane zarządzenie o doręczeniu wyroku z uzasadnieniem 14 maja 2018r. Nie wywiedziono apelacji.

12.II K 634/17

Sprawa 5 tomów. Wyrok 19 czerwca 2018r. Wniosek o sporządzenie uzasadnienia z 20 czerwca 2018r. Zarządzeniem prezesa z 27 czerwca 2018r. przedłużono termin do dnia 28 sierpnia 2018r. do sporządzenia uzasadnienia. Apelacja 28 września 2018r. i 3 października 2018r. Zarządzenie o przyjęciu środka odwoławczego wydano 9 października 2018r.. 11 października 2018r. potwierdzenie zawiadomienia. Apelacje przedstawiono 22 października 2018r.

Brak uwag.

13.II K 990/18 poprzednia II K 30/17

Sprawa 2 tomy. Wyrok 25 stycznia 2018 r. Wniosek o uzasadnienie 29 stycznia 2018r. Akta doręczone sędziemu 29 stycznia 2018r. Zwrot akt przez sędziego referenta 24 kwietnia 2018r. Wykonanie zarządzenie sędziego o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem 7 maja 2018r. nie wiadomo czy był wniosek o przedłużenie terminu do sporządzenia uzasadnienia do prezesa. Apelacja wpłynęła 24 maja 2018r. i 6 czerwca 2018r.. 6 czerwca 2018r. przyjęto środek odwoławczy potwierdzenie odbioru zawiadomienie o przyjęciu środka odwoławczego ostatni zwrot do sądu 28 czerwca 2018r.. Apelacje przedstawiono Sądowi Okręgowemu 12 lipca 2018 r.

Brak uwag.

14.IIK 516/17 obecnie XK 1037/18

Sprawa 2 tomy. Wyrok 15 maja 2018r. Wniosek o uzasadnienie wpłynął 16 maja 2018r. Doręczono akta sędziemu referentowi 18 maja 2018r. Zwrot akt 30 maja 2018r. Wykonano zarządzenie sędziego 12 czerwca 2018r. o doręczenie

uzasadnienia. Apelacja wpłynęła 25 czerwca 2018r. Zarządzenie o przyjęciu środka odwoławczego wydano 5 lipca 2018r. Zawiadomienie dwukrotnie awizowane, zwrócono do sądu 1 sierpnia 2018r. Akta przedstawione zostały Sądowi Okręgowemu 17 sierpnia 2018r.

Brak uwag.

15.II K 1003/17

Sprawa 2 tomy. Wyrok zapadł 18 kwietnia 2018r. Wniosek o uzasadnienie wpłynął 24 kwietnia 2018r. doręczony sędziemu referentowi w tym samym dniu. Zwrot akt 7 maja 2018r. Wykonano zarządzenie o doręczeniu wyroku z uzasadnieniem 11 maja 2018r. Nie wywiedziono apelacji.

16.II K 355/17

Sprawa 2 tomy. Wyrok zapadł 23 marca 2018 r. Wniosek o uzasadnienie wpłynął 26 marca 2018r., w tym samym dniu doręczono akta sędziemu referentowi. Zwrot akt z uzasadnieniem 9 kwietnia 2018r. Apelacja 27 kwietnia 2018r. Zarządzenie o przyjęciu środka odwoławczego wydane 15 maja 2018r. Potwierdzenie odbioru zawiadomienia 22 maja 2018r. Akta przedstawione 4 czerwca 2018r. Sądowi Okręgowemu.

Brak uwag.

17.II K 684/17

Wyrok zapadł 25 stycznia 2018r. Wniosek o uzasadnienie wpłynął 31 stycznia 2018r. 1 lutego 2018r. doręczone akta sędziemu referentowi. Zwrot uzasadnienia 12 luty 2018r. Apelacja wniesiona 1 marca 2018 r. Zarządzenie o przyjęciu apelacji 19 marca 2018r. Potwierdzenie odbioru zawiadomienia 21 i 23 marca 2018r. Apelację przedstawiono 4 kwietnia 2018r. Sądowi Okręgowemu.

Brak uwag.

III Sprawy zagrożone przedawnieniem karalności w 2019r., 2020r. i 2021r.

W Wydziale II Karnym prowadzona jest kontrolka spraw zagrożonych przedawnieniem. Lustracją objęto wszystkie sprawy ujęte w kontrolce spraw zagrożonych przedawnieniem sporządzonej przez Kierownika Sekretariatu II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie, które na dzień przeprowadzenia lustracji znajdowały się w Sądzie.

Omówienie poszczególnych spraw:

1. II K 675/18

Sprawa Karno 3 tomy karalność za popełnione przestępstwa ustaje 30 lipca 2019r. Sprawa pierwotnie wpłynęła 7 sierpnia 2014r. Sprawa z oskarżenia prywatnego z art 212 § 2 Kodeksu karnego dwóch oskarżonych. 4 września 2014r. postanowieniem przekazana do Sądu Rejonowego Warszawa Praga Południe 13 stycznia 2015r. sprawa przekazana według właściwości Sądowi Rejonowemu dla Warszawy Praga Północ. 21 stycznia 2016r. postanowienie o umorzeniu sprawy 20 października 2016r. Sąd Okręgowy w Warszawie uchylił postanowienie o umorzeniu postępowania. 8 listopada 2017r. zwrócono się do Sądu Okręgowego dla Warszawy Praga o przekazanie sprawy do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 18 grudnia 2017r. Akta zostały przekazane 16 lipca 2018r. Ponownie sprawę przekazano w trybie artykułu 36 k.p.k. do Sądu Rejonowego w Rzeszowie. 1 sierpnia 2018r. sprawa ponownie wraca do Rzeszowa. 8 sierpnia 2018r. wniosek o wyłączenie sędziego. 30 sierpnia 2018r. rozpoznany wniosek o wyłączenie sędziego. Postanowienie o włączeniu sędziego. 31 sierpnia 2018r. wyznaczony termin posiedzenia pojednawczego na dzień 4 grudnia 2018r. Termin rozprawy 11 stycznia 2019r. Dopuszczono dowód z opinii biegłych psychiatrów Rozprawę wyznaczoną na 1 lutego 2019r. odroczone na dzień 15 kwietnia 2019r. z uwagi na nie zachowanie siedmiodniowego terminu przy wezwaniu oskarżonego i świątków. Pomiędzy terminami rozpraw wpłynął wniosek dowodowy 12 marca 2019r., który do dnia 27 marca 2019 r. nie został rozpoznany.

Uwaga:

Sprawa przez dłuższy okres swojego bytu przechodziła pomiędzy sądami warszawskimi a Sądem Rejonowym w Rzeszowie w kwestiach formalnych co do ustalenia, który sądów ma być właściwy do prowadzenia niniejszej sprawy ostatecznie sprawa trafiła do sądu Rejonowego w Rzeszowie. Działania podjęte w sposób prawidłowy, aczkolwiek odległy termin posiedzenia pojednawczego. Ponadto fakt zbyt późnego rozpisania sprawy spowodował odroczenie rozprawy.

2. II K 277/15

Sprawa pierwotnie zarejestrowana 22 grudnia 2014r. Sprawa o przestępstwo z artykułu 212 §1 kodeksu karnego. Przedawnienie karalności 5 października 2020r.. Postanowieniem z dnia 30 grudnia 2014r. przekazana do rozstrzygnięcia w sporze kompetencyjnym w trybie artykułu 38 §1 k.p.k.. Ponowna rejestracja sprawy 7 kwietnia 2015r. Sprawa prywatnie skargowa. Sprawca nie ustalony. W sprawie pomiędzy 7 sierpnia 2015r. a w 8 listopada 2018r. wydane zostało siedem postanowień w których sąd podjął próby ustalenia sprawcy, zwracając się o to do komendy lub komisariatów policji w Rzeszowie. Sędzia podejmuje prawidłowe działania w przedmiocie ustalenia sprawcy Korzystając z pomocy policji.

Brak uwag.

3. II K 307/18

Sprawa 3 tomy. Sprawa z oskarżenia prywatnego o czyn z artykułu 157 §2 Kodeksu karnego i art. 216 §1 kodeksu karnego. Sprawa wpłynęła 22 czerwca 2015 r. Przedawnienie karalności 22 czerwca 2020r. Posiedzenie pojednawcze 5 listopada 2015 r. Rozprawy wyznaczane we właściwy sposób celem koncentracji materiału dowodowego na rozprawach w niedalekich odstępach. Wyrok 9 maja 2017 r., a Sąd Okręgowy 30 stycznia 2018 r. uchylił wyrok. Po przydzieleniu ponownie sprawy 27 kwietnia 2018r. wyznaczono rozprawę na dzień 28 sierpnia 2018r. termin zmiany rozprawy na dzień 4 grudnia 2018r. z uwagi na zwolnienie lekarskie sędziego referenta. Rozprawa 19 marca 2019r. nie odbyła się z uwagi na niestawiennictwo świadka wydano postanowienie o ukaraniu karą porządkowa

200 zł kolejny termin rozprawy 10 maja 2019 r. celem przesłuchania kolejnych świadków.

Brak uwag.

4. II K 1127/18

Sprawa Karna Skarbowa zarzut dotyczy czynu z art. 54 §2 k.k.s. związku z art. 6 §2 k.k.s. Termin przedawnienia karalności 1 września 2020r.. Sprawa wpłynęła 19 grudnia 2018r. 17 stycznia 2019 r. wydany został wyrok nakazowy sprzeciw od wyroku nakazowego wpłynął 31 stycznia 2019r. Sprawa przydzielona sędziemu referentowi została 5 lutego 2019 r. Zarządzenie o wyznaczeniu rozprawy z dnia 4 marca 2019 r. Termin rozprawy wyznaczony na dzień 31 lipca 2019 r.

Uwaga:

Mając na względzie termin przedawnienia w niniejszej sprawie, wskazanym jest wyznaczanie o ile to jest możliwe mniej odległych terminów rozpraw. Sprawa prowadzona jak każda inna. Nie towarzyszy jej jakikolwiek priorytet.

5. II K 961/17

Sprawa karna skarbowo o czy z art. 65 §3 k.k.s. w zw. z art. 9 §2 k.k.s. Sprawa wpłynęła 9 października 2017r. to jest data pierwotnego wpływu. Ponownie zarejestrowana 29 listopada 2017r. po uzupełnieniu braków formalnych przez oskarżyciela publicznego. Wyznaczono termin rozprawy termin na 23 stycznia 2019r. na której zapadł wyrok. Wyrok jest nieprawomocny. Termin przedawnienia karalności 5 lipca 2020r.

Brak uwag.

6. II K 772/15

Sprawa prywatno skargowa. Nieustalony sprawca. Zarzut z artykułu 212 §1 i artykułu 216 §1 kodeksu karnego. Przedawnienie karalności 21 lutego 2021r. sprawa pierwotnie zarejestrowana 16 września 2015r. 22 października 2015r. sprawa została przekazana do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Rzeszowie.

26 października 2015r. 28 kwietnia 2016r. 15 czerwca 2016r. sąd zlecił Komendzie Miejskiej Policji w Rzeszowie wykonanie czynności zmierzających do ustalenia sprawcy przestępstwa. 15 grudnia 2016r. Sąd umorzył postępowanie w sprawie. 3 lutego 2017r. Sąd Okręgowy w Rzeszowie uchylił postanowienie o umorzeniu sprawy. 6 lutego 2017r. Akta wróciły z Sądu Okręgowego w Rzeszowie 7 lutego 2017r. Przedłożono sędziemu referentowi akta. Sporządzony został zapissek urzędowy o dużej ilości rozpraw i posiedzeń oraz 16-stu uzasadnieniach do sporządzenia w okresie od 1 lutego do 21 marca 2017r. 21 kwietnia 2017r. sąd zwrócił się postanowieniem do Komendy Stołecznej Policji w Warszawie i Komendy Powiatowej Policji w Aleksandrowie Kujawskim o przesłuchanie w drodze pomocy prawnej świadków. 28 maja 2018r. sąd wydał postanowienie o umorzeniu postępowania. 7 września 2018r. Sąd Okręgowy w Rzeszowie uchylił postanowienie. 12 września 2018r. przydzielono sędziemu sprawę. Pierwsze zarządzenie 23 listopada 2018r. W aktach sprawy zalega zapissek urzędowy sędziego referenta o wyznaczeniu dużej ilości dni sesji w miesiącu listopadzie grudniu 2018r. i styczniu 2019r.. Zarządzenie wykonane 15 stycznia 2019r. Posiedzenie pojednawcze wyznaczone na 25 stycznia 2019 r. odroczone zostało z uwagi na brak prawidłowego wezwania. Termin kolejny posiedzenia wyznaczony na dzień 10 kwietnia 2019 r.

Uwagi:

Sprawa jest przykładem z jakimi borykają się sędziowie przy tego rodzaju sprawach w sytuacjach, gdy trafia do sądu akt oskarżenia, w którym nie ustalony jest sprawca przestępstwa z oskarżenia prywatnego, co wiąże się z koniecznością zlecenia policji wykonywania czynności, które zmierzać mają do ustalenia sprawcy. Ponadto sędziowie wykonujący czynności w niniejszej sprawie podejmowali wielokrotne starania w celu ustalenia sprawcy, jak i przesłuchiwanie świadków w drodze pomocy prawnej. Sprawa była dwukrotnie poddana kontroli instancyjnej i dwukrotnie uchylona. W dalszym toku konieczne jest aby odległości pomiędzy kolejnymi rozprawami nie były znaczne, jak również o ile to będzie możliwe poczynienie starań przy jak naj bardziej racjonalnym nakierowaniu sprawy na koncentrowanie materiału dowodowego.

7. II K 911/18

Sprawa Karna z art. 279 § 1 kodeksu karnego w związku z artykułem 13 § 2 kodeksu karnego. Termin przedawnienia karalności 1 października 2021 r. Pierwotny wpływ sprawy 25 października 2006r. Sprawa po wyłączeniu z II K 918/06. Sprawa zawieszona. 16 grudnia 2008r. wydany europejski nakaz aresztowania 11 grudnia 2018r. odpowiedź Sądu Okręgowego w Rzeszowie o wdrożonych poszukiwaniach międzynarodowych. 28 grudnia 2018r. zwrócono się do KMP w Rzeszowie o ustalenie miejsca pobytu oskarżonego.

Brak uwag.

8. II K 937/17

Sprawa karna o czym z artykułu 157 §1 kodeksu karnego termin przedawnienia karalności 21 czerwca 2021r.. Sprawa pierwotnie zarejestrowana 7 czerwca 2016r. Po przeprowadzeniu pięciu rozpraw wydano postanowienie o przekazaniu według właściwości do Sądu Okręgowego w Rzeszowie z uwagi na zmianę kwalifikacji prawnej czynu na czym z artykułu 156 §1 punkt 2 Kodeksu karnego. Sąd Okręgowy w Rzeszowie przekazał postanowieniem z dnia 9 listopada 2017r. sprawę ponownie do Sądu Rejonowego w Rzeszowie z uzasadnieniem, iż przekazanie w oczywisty sposób niewłaściwe z uwagi na art 4 §1 kodeksu karnego. 24 listopada 2017r. sprawa powróciła do Sądu Rejonowego w Rzeszowie. 13 grudnia 2017r. wyznaczono rozprawę na 7 marca 2018r. Sprawa prowadzona od początku kolejne terminy rozpraw wyznaczone celem przeprowadzenia postępowania dowodowego w głównej mierze przesłuchanie świadków i na dzień ilustracji większość dowodów została przeprowadzona.

Brak uwag.

9. II K 243/19

Sprawa karna pierwotnie założona 4 grudnia 2015 r. termin przedawnienia karalności 19 kwietnia 2021r. Terminy rozpraw pierwotnie wyznaczone w sposób właściwy w nie długich odstępach czasowych od siebie. Świadcówie słuchani w ramach pomocy prawnej obszerne protokoły. Wyrok zapadł 19 marca 2018r.

Na skutek wniesionej apelacji Sąd Okręgowy wyrokiem z dnia 31 stycznia 2019r. uchylił wyrok do ponownego rozpoznania. Akta zwrócono 15 marca 2019r. 20 marca 2019r. przydzielono sprawę sędziemu referentowi.

Brak uwag.

10. II K 816/16

Sprawa Karna z oskarżenia prywatnego o czyn z artykułu 217 § 1 kodeksu karnego sprawa zarejestrowana 13.10.2016r. termin przedawnienia karalności 17 października 2021r. Nie ustalony sprawca. W części wstępnej rozpoznanie wniosku o zwolnienie z opłat. W dniach 14 czerwca 2017r. 8 sierpnia 2017r. 27 listopada 2017r. 2 lipca 2018r. 5 grudnia 2018r. wydał postanowienia w przedmiocie podjęcia czynności zmierzających do ustalenia sprawcy.

Brak uwag.

11. II K 490/18

Sprawa karna 53 tomy pierwotnie wpłynęła 7 września 2001r. sprawa o czyn z art. 271 §1 i 3 Kodeksu karnego w związku z art. 91 kodeksu karnego w związku z art. 65 Kodeksu karnego. Przedawnienie karalności 22.09.2021r.. Podczas pierwotnie prowadzonego postępowania oskarżony wielokrotnie poddawany badaniu przez biegłych psychiatrów. Dopiero 15 października 2015r. biegli orzekli że może brać udział w rozprawie. 4 lutego 2016r. podjęto zawieszzone postępowanie. Na kolejnych rozprawach przesłuchano świadków, co doprowadziło do wydania wyroku 14 czerwca 2017r. Na skutek apelacji 5 czerwca 2018r. Sąd Okręgowy uchylił wyrok wskazując, aby ponownie przeprowadzić dowody w sposób prawidłowy. 21 czerwca 2018r. przydzielono sprawę sędziemu referentowi, który wydał zarządzenie o wyznaczeniu rozprawy na dzień 27 listopada 2018r. Na rozprawie dopuszczono dowód z opinii uzupełniającej biegłych psychiatrów z uwagi na znaczny upływ czasu od ostatniego badania. Rozprawa odroczone do 13 marca 2019r. Rozprawa nie odbyła się z uwagi na brak opinii. 8 marca 2019r. wpłynęło pismo Zakładu Opieki Zdrowotnej w Rzeszowie

o zwolnienie z tajemnicy lekarskiej związku z żądaniem skierowanym do jednostki o przedłużenie dokumentacji lekarskiej z leczenia oskarżonego.

Uwagi:

Co do sposobu procedowania czynności podejmowane prawidłowo. Jedynie co do pisma ZOZ w Rzeszowie do dnia prowadzenia lustracji nie ponowiono wezwania o udostępnienie dokumentacji medycznej oskarżonego. Wezwanie Sądu pierwotnie dotyczyło wezwania o przedłożenie dokumentacji medycznej oskarżonego. Brak podstaw ze strony ZOZ w Rzeszowie do składania tego rodzaju wniosków. Kwestie obowiązku udostępnienia dokumentacji medycznej reguluje art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 06.11.2008r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Prawa Pacjenta.

12. II K 1083/17

Sprawa karana skarbowa o czyn z art. 76 §1 k.k.s. i art. 56 §1 k.k.s. 62 § 2 k.k.s. Termin przedawnienia karalności 5 grudnia 2021r. Dwóch oskarżonych trzeci podmiot pociągnięty do odpowiedzialności posiłkowej. Sprawa zarejestrowana 28.12.2017r.. Zarządzenie o doręczeniu odpisu aktu oskarżenia z dnia 15 maja 2018r. - zwrot nie podjęto w terminie aktu oskarżenia. 26 lipiec 2018r. zarządzenie o wyznaczeniu rozprawy 21.09.2018r. na dzień 22.11.2018r.. Na pierwszej rozprawie przesłuchano tylko świadków, oskarżony odmówił składania wyjaśnień i odpowiedzi na pytania. Kolejna rozprawa wyznaczona na 05.03.2019r. celem kontynuowania postępowania dowodowego. Na kolejną rozprawę nie stawił się świadek odroczone sprawę celem wezwania świadka na dzień 21.05.2019r..

Uwagi.

Pierwsza rozprawa długo po wpłynięciu sprawy do sądu pierwszą czynnością było doręczenie aktu oskarżenia, a można było wyznaczyć rozprawę przy doręczeniu aktu oskarżenia. Taka decyzja spowodowała znaczną odległość z podjęciem pierwszej czynności inicjującej rozprawę. Przy kolejnych wyznaczanych rozprawach wskazanym byłoby podjęcie próby ustalenia ich terminów mniej odległych.

13. II K 111/12

Sprawa założona 10.01.2012r.. Przedawnienie karalności 29. wrzesień 2021r.. Sędziowie od 3 stycznia 2012r. składali oświadczenia o wyłączenie do dnia 2 kwietnia 2012r. Termin pierwszej rozprawy wyznaczony dnia 4 maj 2012r. na dzień 21 czerwca 2012r.. Na pierwszej rozprawie pełnomocnik oskarżycielki subsydiarnej złożył wniosek o wyłączenie sędziego z uwagi na fakt, że pokrzywdzonym w sprawie jest były prezes Sądu Rejonowego w Rzeszowie sprawę przedstawiono Sądowi Najwyższemu. Sąd Najwyższy 13 grudnia 2012r. odmówił przekazania sprawy. 18 stycznia 2013r. sąd wyznaczył rozprawę na dzień 7 marca 2013r. Na rozprawę nie stawił się oskarżony brak dowodu prawidłowego doręczenia wezwania, również na kolejną rozprawę na dzień 22 kwietnia 2013r. oskarżony nie stawił się odczytano adnotacją komendy policji Poznań Grunwald z której wynika, że pod tym adresem zamieszkuje starsza kobieta. Zarządzono doręczenie aktu oskarżenia na adres wskazany przez pełnomocnika oskarżyciela subsydiarnego. Akt oskarżenia nie został doręczony. Wydano zarządzenie o przedłożeniu sędziemu referentowi akta celem dalszych czynności po dniu 28.12.2013r. Kolejne zarządzenie dopiero 4 stycznia 2014r. o wyznaczeniu rozprawy na dzień piąty luty 2014r. Na rozprawie sąd wydał postanowienie o zawieszeniu sprawy zarządził poszukiwanie oskarżonego listem gończym. W okresie zawieszenia Sąd podejmował czynności w przedmiocie ustalenia adresu pobytu oskarżonego poprzez zwracanie się do policji, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Ostatnia notatka Urzędowa wpłynęła od policji w dniu 7 grudnia 2018r. Kolejne pismo do Komendy policji Poznań Grunwald zostało wysłane 20 marca 2019r.

Brak uwag.

V. Wnioski i zalecenia.

Mając na uwadze wyniki przeprowadzonej wyżej analizy wybranych losowo akt z postępowania międzyinstancyjnego kontrolki uzasadnień i środków odwoławczych oraz akt spraw zagrożonych przedawnieniem stwierdzić należy, że w nielicznej liczbie spraw wystąpiły sytuacje przyczyniające się do przedłużenia postępowania międzyinstancyjnego

jak i w sposobie prowadzenia spraw zagrożonych przedawnieniem co zostało omówione w uwagach przy opisywaniu poszczególnych spraw.

W związku z ustaleniami lustracji w zakresie postępowania międzyinstancyjnego zalecić należy, aby w sprawach, które trafiły do tego postępowania i czynnościom w nim występującym takimi jak: doręczenie odpisów wyroków z uzasadnieniami, przesyłania akt z apelacją do SO nadawany był bieg niezwłocznie zgodnie z dyspozycją art. 448 §1 k.p.k. Jak już wyżej stwierdzono w znakomitej większości spraw, tym czynnościom bieg jest nadawany niezwłocznie, niemniej jednak należy mieć pieczę w dalszym ciągu nad tymi czynnościami, co spowoduje w przyszłości skrócenie tego postępowania.

Natomiast w związku z ustaleniami lustracji spraw zagrożonych przedawnieniem stwierdzić należy, że długość trwających postępowań zależało od wielu czynników. Każda ze spraw poddana ocenie była prowadzona tak jak każda inna sprawa, która nie weszła w okres objęcia jej zagrożeniem przedawnienia. Oceniając przeprowadzone w nich czynności nie można było stwierdzić, iż towarzyszył im jakikolwiek priorytet przynajmniej w tym ostatnim okresie, co w tych sprawach nieuchronnie może prowadzić do przedawnienia karalności czynu. Ponadto na wydłużenie trwania postępowania wpływ miało niestawiennictwo oskarżonych zazwyczaj usprawiedliwione, choroby sędziów referentów, odległe terminy pomiędzy rozprawami – będące wynikiem dużego obciążenia sędziów, uchylanie wyroków przez sąd odwoławczy.

W tego rodzaju sprawach zalecić należy, aby traktować je priorytetowo. W tych w których wiadomo, że nie skończą się na jednym terminie rozprawy, wprowadzić jako zasadę wyznaczania od razu kilku kolejnych terminów. Potrzebna jest także kontrola wykonania zarządzeń, aby unikać występowania sporadycznych sytuacji doprowadzających do odroczenia rozpraw z powodów zbyt późnych czasów ich wykonania.

Niezbędny jest również dalszy bieżący, faktyczny i skuteczny nadzór kierownictwa Sądu i Wydziału nad sprawami zagrożonymi przedawnieniem.

Podsumowując całość dokonanych ustaleń, należy pracę Wydziału II Karnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie ocenić pozytywnie z widocznym zaangażowaniem w pracy sędziów i urzędników przy znacznym ich obciążeniu.

SĘDZIA SĄDU REJONOWEGO

Waldemar Krok